

# 日本高校學生對教師之教學評鑑

--探討高校教師發展模式的一個視角--

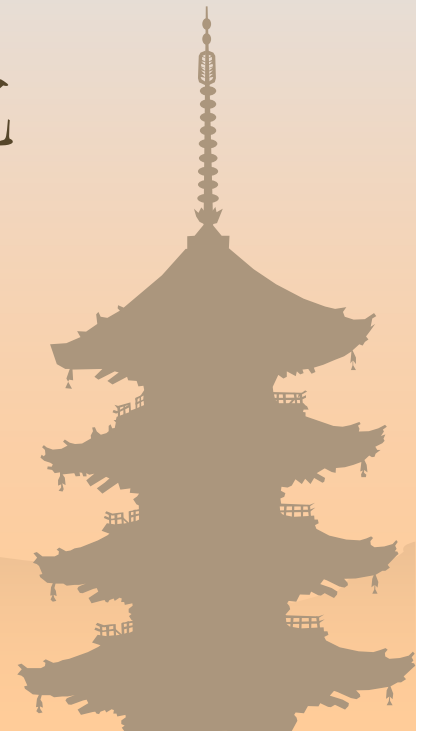
日本廣島大學教育學部

大塚 豊



# 學生評教發展過程的回顧

- 1960年代末，學生運動興起
- 1972年起，以廣島大學為首的大學的大學教育研究專門機構陸續誕生
- 1987年，設置大學審議會
- 1991年，設置大學基準的大綱化
- 2004年，國立大學法人化
- 硬件的改革(如：制度、組織)
- 软件的改革(如：學生評教)



# 採取學生評教的先進大學

- ▶ 1974年，國際基督教大學(ICU)的部分教師最早採取。1984年，東海大學實施（僅部分的自願教師進行而已）；1988年，國際基督教大學；1990年；多摩大學、慶應大學湘南藤澤分校；1993年的東海大學等紛紛有系統地實行。上述評教多以私立大學為。
- ▶ 1998年，大學審議會指出高校教師發展（FD）的必要性後，學校便迅速增加採取學生評教的辦法
- ▶ 2004年，80%以上的大學導入各種形式的學生評教。

安岡高志《爲了充實學習的質量和數量》大阪大學大學院工學研究科原子能工學專攻主編《在學習上成功的“好的授課”是什麼嗎？》大阪大學出版會，111-127頁。

# 日本文科省的觀點

- ▶ 文部科學省2006年指出；與高校教師發展(FD)、課程題綱(syllabus)的制訂、取得學分的上限的設定、嚴格實施成績評價、小規模的精緻教學、助教(TA)的有效運用等措施並重，應該把學生評教置於《以提高授課質量為目的的具體配合》的重要項目之一。

( 2006年度文部科學省《大學教育內容的改革》 )


# 《大學設置基準》大綱化的影響

- ▶ 1991年的大學設置基準的大綱化，同時要求所有大學必須進行自我檢查與評價後，情況有了很大的變化。
- ▶ 大綱化直後，一般教育學會對大學教師的會員進行了問卷調查，據該調查結果而言，開始系統地研究自我評價(其中授課評價所占的比重較高)的國立大學達到69%之多，大幅超過私立大學的34%。

# 日本多數大學教師之認識

- 根據卡內基教育振興財團1992年的調查，在世界14個國家的大學教師中，對科研和教學關心的比率平均是56:44。而日本的教師的比率是72:28。
- 根據片岡德雄和喜多村和之(1989)的調查，無論是國立或私立，七成左右的日本大學教師認為自己為研究者。特別是國立大學教師的比率高達81%，與美國大學教師中重視教學的比率為七至八成呈現反差。
- 缺乏重視教學的傳統（聘任或晉級時只看研究成果，最多也僅看對將來教學的抱負）。

# 對學生評教的爭論

- 不認真學習的學生如何能對教師進行評價？
  - 沒有改善教學設施等物理條件之前，只顧及嚴厲評價是否有問題？
  - 學生的態度是否也應該一起評價？
  - 評價是否壓制教師“創造性”、“個性”？
  - 如街頭藝人般有趣的授課形式，能說是正規的授課嗎？
  - 評教結果是否應該呈現於教師的人事管理資料中？應該明確顯示實施評價的目的為何。
  - 如果不做第三者評價，是否就沒有多大意義？而且結果的呈現也難以理解。
- 

# 多數大學實際採用的學生評教指標

- 學生的自我評價 (上課情況、態度，主動學習)
  - 教育設施·設備
  - 學習成績評價方法的妥當性
  - 授課的進度
  - 黑板、錄像、幻燈等的用法
  - 講義、分發資料的妥當性
  - 對提問和發言的對應狀況
  - 授課難易度
  - 教師講解方法如何
  - 備課狀況
  - 課程提綱 ( syllabus ) 和實際授課的關係
  - 授課內容的系統性
- ( 尤其是畫下線的3項由近八成大學的指標中能發現的。 )



# 設計指標的問題

- ▶ 絹川正吉國際基督教大學元校長一邊引用埃爾頓（Lewis Elton）教授的言詞，指出把“好”的授課類型化的危險。與此同時，警告着說，不應該讓學生評價授課內容的適當性與教師的知識以及專業性的水準。

絹川正吉《一般教育學會誌》第26期，第46-49頁。



# 設計指標的問題（續）

- ▶ 片岡德雄和八並光俊對國立、公立與私立各兩所高校的學生，透過41項提問，檢視好的授課所具備的因素。結果，發現學生對授課評價的關鍵是，教師的性格(教師的獨創性、個人的魅力等)以及授課設計(以教科書為中心推進)等兩個因素。

(一般教育學會主編《大學教育研究的課題》玉川大學出版部，1997年，第221-227頁。)



# 實施學生評教的時期

- ▶ 實施問卷調查的學生評教時間是學期末全部課程皆結束的時刻。在學期終了進行學生評價與教師反饋，對該學期選課學生無濟於事。
- ▶ 名古屋大學、德島大學、奈良女子大學、和歌山大學、廣島大學、新瀉大學等都在學期末征求學生的意見。
- ▶ 少數大學包括岡山大學、宇都宮大學在12月中旬實行。



全学の集計結果を表示しています。

対象者数	65,685	回答者数	24,366	回答率(%)	37
------	--------	------	--------	--------	----

1：あなたはどのくらいの割合で遅刻せずに授業に出席しましたか。(学生自身に関する質問)【選択式：4者択1】

回答番号	回答	人数	評価点	全学平均点
1	全て出席	12,567	4	3.2
2	9割以上	6,950	3	
3	8割以上	3,111	2	
4	8割未満	1,738	1	
合計		24,366		

2：あなたは真剣に授業に取り組みましたか。(学生自身に関する質問)【選択式：4者択1】

回答番号	回答	人数	評価点	全学平均点
1	強くそう思う	7,721	4	3.1
2	そう思う	13,288	3	
3	あまりそう思わない	2,503	2	
4	そう思わない	854	1	
合計		24,366		

3：あなたは予習・復習にどの程度の時間を使いましたか。(学生自身に関する質問)【選択式：4者択1】

回答番号	回答	人数	評価点	全学平均点
1	授業時間の2倍以上	2,042	4	2
2	授業時間の1～2倍	5,797	3	
3	授業時間の0.5～1倍	7,497	2	
4	授業時間の0.5倍未満	9,030	1	
合計		24,366		

4：実施した授業は、シラバスに沿っていましたか。(教育内容等に関する質問)【選択式：4者択1】

回答番号	回答	人数	評価点	全学平均点
1	強くそう思う	6,757	4	3.2
2	そう思う	15,912	3	
3	あまりそう思わない	1,267	2	
4	そう思わない	430	1	
合計		24,366		

5：授業の難易度は適切でしたか。(教育内容等に関する質問)【選択式：5者択1】

回答番号	回答	人数	評価点	全学平均点
1	適切	16,953	4	3.6
2	やや難しすぎる	5,323	3	
3	やや易しすぎる	716	3	
4	かなり難しすぎる	1,247	2	
5	かなり易しすぎる	127	2	
合計		24,366		

# 廣島大學學生評教提問項目

- 第1至第3項是關於學生自身上課情況的提問（省略）
- 第4項：授課實際內容是否合於課程提綱？
- 第5項：授課難易度是否適當？
- 第6項：授課進度是否適當？
- 第7項：教科書、講義等資料是否對授課內容的理解有用？
- 第8項：教師的說明是否易懂？
- 第9項：教師的備課是否充分？
- 第10項：上此課覺得好嗎？

以上各項的平均打分都是3點幾。



平成22年度 授業評価アンケート学生回答率及び教員コメント入力率

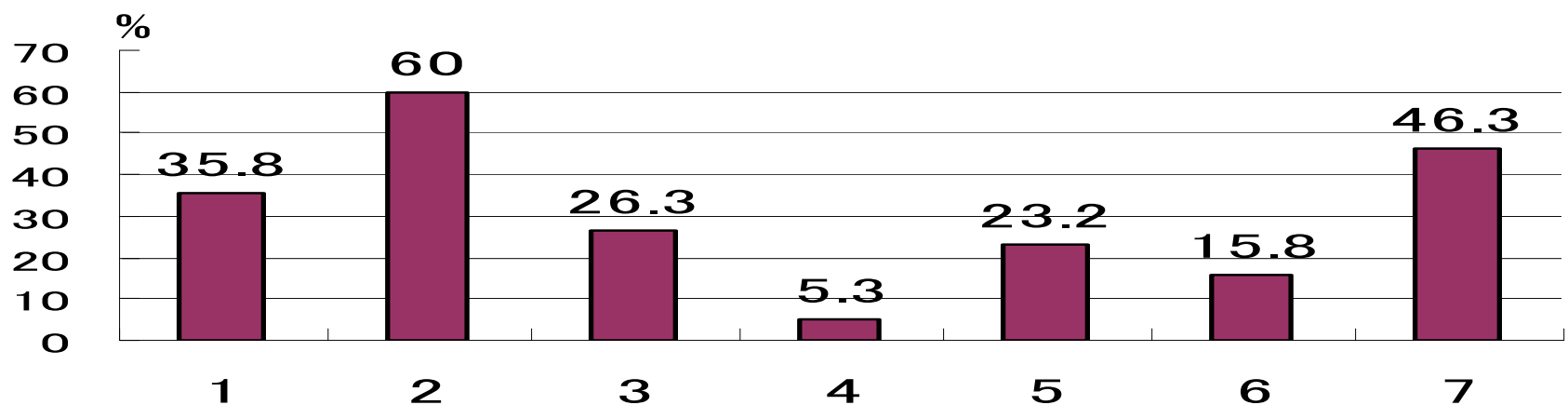
学部	前期					後期				
	学生数	のべ科目数	回答科目数	学生回答率(%)	教員コメント入力率(%)	学生数	のべ科目数	回答科目数	学生回答率(%)	教員コメント入力率(%)
総合科学部	518	5,692	1,845	32.4	45.2	494	5,142	1,103	21.5	39.1
文学部	557	5,664	2,085	36.8	22.8	540	5,346	1,382	25.9	20.8
教育学部	2,091	25,132	6,644	26.4	33.3	1,984	21,194	6,382	30.2	28.7
法学部	775	7,631	2,242	29.4	29.5	785	8,357	1,989	23.8	21.6
経済学部	893	9,338	3,852	41.3	22.6	862	7,951	2,847	35.9	18.0
理学部	963	10,636	3,652	34.3	43.8	905	10,528	2,559	24.5	34.5
医学部	974	9,401	4,461	47.5	16.8	978	7,145	2,598	36.4	33.0
歯学部	442	5,895	1,882	31.9	28.1	425	3,941	1,364	34.6	19.8
工学部	2,054	23,162	17,583	75.9	73.3	1,797	18,821	13,627	72.8	73.3
生物生産学部	415	3,575	1,614	45.2	28.3	355	3,510	920	26.3	65.2
薬学部	268	2,731	1,558	57.1	27.4	218	2,129	914	42.9	20.5
<b>全学</b>	<b>9,950</b>	<b>108,857</b>	<b>47,418</b>	<b>43.6</b>	<b>36.7</b>	<b>9,343</b>	<b>94,064</b>	<b>35,685</b>	<b>38.1</b>	<b>35.1</b>

大学院	前期					後期				
	学生数	のべ科目数	回答科目数	学生回答率(%)	教員コメント入力率(%)	学生数	のべ科目数	回答科目数	学生回答率(%)	教員コメント入力率(%)
文学研究科	139	493	159	32.3	0.0	126	416	110	26.4	7.1
教育学研究科	359	1,507	386	25.6	40.0	346	1,202	441	36.7	24.6
社会科学研究科	135	544	297	54.6	30.2	113	410	195	47.8	19.4
理学研究科	209	892	272	30.5	40.7	198	482	129	26.8	37.5
先端物質科学研究科	132	696	506	72.7	50.0	122	296	200	67.6	37.5
工学研究科	381	2,862	2,299	80.3	70.5	373	1,638	1,226	74.9	56.4
生物圏科学研究科	122	939	310	33.0	28.6	116	541	80	14.8	60.0
国際協力研究科	144	699	380	54.4	51.2	167	878	434	49.4	16.7
医歯薬学総合研究科	240	599	180	30.1	26.1	123	349	123	35.2	0.0
保健学研究科	53	287	108	37.6	12.5	47	55	23	41.8	0.0
総合科学研究科	94	488	88	18.0	30.0	85	370	123	33.2	31.3
特別支援教育特別専攻科	9	108	24	22.2	50.0	9	36	5	13.9	-
<b>全学</b>	<b>2,017</b>	<b>10,114</b>	<b>5,009</b>	<b>49.5</b>	<b>41.9</b>	<b>1,825</b>	<b>6,673</b>	<b>3,089</b>	<b>46.3</b>	<b>32.5</b>

学生回答率:学生所属別データ、教員コメント入力率:開講部局別データ 学生回答率(回答済科目数÷(対象科目数-除外科目数))

# 2010後期廣島大學學生評教

學院名稱	學生數	課程總數	調查課程數	學生回答率 (%)	教師反饋率 (%)
綜合科學	494	5142	1103	21.5	39.1
文學	540	5346	1382	25.9	20.8
教育	1984	21194	6382	30.2	28.7
法律	785	8357	1989	23.8	21.6
經濟	862	7951	2847	35.9	18.0
理學	905	10528	2559	24.5	34.5
醫學	978	7145	2598	36.4	33.0
牙學	425	3941	1364	34.6	19.8
工學	1797	18821	13627	72.8	73.3
生物生產	355	3510	920	26.3	65.2
藥學	218	2129	914	42.9	20.5
共 計	9343	94064	35685	38.1	35.1
(研究生院)	1825	6673	3089	46.3	32.5



## 學生評教結果的利用方法

- 1 評價結果(包括授課教師之姓名)的公布
- 2 以專業、課程為單位致力於授課改善
- 3 查出各項之間的各種相關關係後提供給教師
- 4 分析問卷中自由技述的內容而探索是否有任何因果關係
- 5 選定和表揚優秀教師時利用
- 6 對評價結果明顯差的教師進行指導和給予指教
- 7 其他

(2010年根據從95所大學的回答，永原和夫等《關於學生評價的全國調查》)



# 授課評價結果和教師管理或待遇的關係

- ▶ 到目前為止，在日本少數大學會將學生的授課評價作為教師的人事管理與待遇依據。
- ▶ 如筑波大學、國際基督教大學、多摩大學等把評教結果作為教師的人事管理的部分大學也僅允許少數相關人員查看個人的信息和評價結果。



# 結語

- 至今對於學生評價仍爭論紛紛，尚懷疑其實際效果。
- 可以參考中小學教授法改革經驗的啓示。日本既有授課研究(lesson study)的優秀傳統。尤其是在高等教育已經大眾化的情況下，大學和中小學之間的距離越來越小。
- 互相觀摩同事上課之情況，然後討論其優缺點對大學教學的改善肯定會起一定的作用。

謝謝大家

